

Anayasa Mahkemesi bir HES yatırımı için Nihat Hançerlioğlu'nun yaptığı bireysel başvuru kararını açıkladı. Mahkeme kamusal makamların olaya gereken özenle yaklaşmadığı, olayda söz konusu olan kamusal ve bireysel menfaatleri gerektiği şekilde değerlendirmede ve kamusal makamların özel hayata saygı hakkı bağlamında pozitif yükümlülüklerini yerine getirmede değerlendirdi. Anayasa Mahkemesi somut olayda özel hayata saygı hakkının ihlal edilmesine karar verdi

Anayasa Mahkemesi 16 Haziran 2022 tarihinde "Hidroelektrik Santrali Projesi için Verilen Kararın İptali İstemiyle Açılan Davanın Reddedilmesi Nedeniyle Özel Hayata Saygı Hakkının İhlal Edilmesi" başlığı ile bir basın duyurusu yayınladı. Mahkeme basın duyurusunda, "Enerji elektrik üretimi ile uğraşan bir şirket tarafından regülatör ve hidroelektrik santrali (HES) projesinin çevresel etki değerlendirmesinin (ÇED) yapılması, Çevre ve Şehircilik Bakanlığından (İdare) talep edilmiş ve İdare tarafından projeye ÇED olumlu kararı verilmiştir. Anayasa Mahkemesi Birinci Bölümü 10/5/2022 tarihinde, Nihat Hançerlioğlu (B. No: 2018/17821) başvurusunda, Anayasa'nın 20. maddesindeki güvence altına alınan özel hayata saygı hakkının ihlal edilmesine karar vermiştir." Diyecek kararını özetledi.

ANAYASA MAHKEMESİ BASIN BÜLTENİNDE SOMUT OLAYI, İDDIALARI VE GEREKÇELERİ, DERECE MAHKEMELERİNİN KARARLARINI VE KARARINA YER VERDİ. ANAYASA MAHKEMESİNİN İLGİLİ AÇIKLAMASI AYNEN ŞÖYLE:

1-) OLAYLAR
Başvurucu bahse konu projeye yönelik ÇED olumlu kararının geçici kabul teklif belgesinin, Geçici Kabul Tutanağı'nın ve anılan projeye ilgili bazı idari işlemlerin iptali istemiyle idare mahkemesinde dava açmıştır. ÇED raporunda verilen bilgilerin gerçeği yansıtmadığını ileri süren başvurucu, anılan proje hakkında ÇED olumlu kararı verilmesinin çevre haklarını ortadan kaldırdığını iddia etmiştir. İdare Mahkemesi ÇED olumlu kararı ile geçici kabul teklif belgesi ve Geçici Kabul Tutanağı'nın iptali istemi yönünden davanın reddine, diğer idari işlemlerin iptaline karar verilmesi istemi yönünden anılan işlemlerin kesin ve yürütülmesi gerekli işlemlerden olmadığı gerekçesiyle davanın incelenmesinin reddine karar vermiştir. Başvurucu bu karara karşı temyiz başvurusunda bulunmuştur. Danıştay, idare mahkemesi kararının ve dayandığı gerekçenin hukuk ve usule uygun olduğu ve bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığı gerekçesiyle temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına karar vermiştir.

2-) İDDİALAR
Başvurucu; proje için teknik olarak yerine getirilmesi mümkün olmayan taahhütte bulunduğunu, projenin yukarısında yapılan depo nedeniyle dere yatağına bırakılması taahhüt edilen suyun verilmeyeceği hususunun bilirkişi raporunda yer almadığını belirtmiştir. Ayrıca başvurucu kurulması planlanan göletin ÇED raporunda zikredilmediğini ve derece mahkemelerince de bu konunun dikkate alınmadığını ifade etmiştir. Neticte itibarıyla eksik yargılama nedeniyle bütüncül bir çevresel değerlendirme ortaya konulmadığını belirten başvurucu özel hayata saygı hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

3-) MAHKEMENİN DEĞERLENDİRMESİ
Öncelikle belirtmek gerekir ki ÇED; kalkınma ve ekonomik gelişme için yapılacak yatırım ve faaliyetlerin doğayı tahrip etmeden ve çevreyi kirletmeden gerçekleştirilmesinde kullanılan, karar verme sürecini etkileyen, dolayısıyla karar mercilerine kararlarını sağlıklı bir şekilde verebilmeleri için seçenek üreten ve bu seçeneklerin olumlu ve olumsuz yönlerini saptayan bir yöntemdir. ÇED ile korunmaya çalışılan temel unsur, çevre ve bu çevredeki varlıklardır.

Çevresel karar alma süreçlerinin karmaşık yapısı nedeniyle kamusal makamların geniş bir takdir yetkisi olduğu açıktır. Bu bağlamda söz konusu alanda bir hidroelektrik santrali inşası ve işletilmesi hususunda kamusal makamlarca verilen kararın yerindeliğinin denetlenmesi Anayasa Mahkemesinin görevi değildir. Bununla birlikte süreçte, bireyin temel hakları ile söz konusu kamusal menfaat arasında gerekli dengenin tesisine hizmet edecek güvencelerin yer alıp almadığının tespiti önemli olup belirtilen yükümlülüğün yerine getirilip getirilmediğinin tespitinde ise çevresel meseleler bağlamında söz konusu olan usul güvencelerinin gözetilip gözetilmediği belirlenmelidir.

Somut olayda başvurusunun proje sürecine etkin katılımının sağlanmadığına yönelik bir iddiası bulunmamaktadır. Başvurucu; projeye ilgili olarak yerine getirilmesi mümkün olmayan taahhütte bulunulduğunu, projenin yukarı kısmında yapılan depo nedeniyle dere yatağına bırakılması taahhüt edilen suyun verilmeyeceğini, bu hususun bilirkişi raporunda yer almadığını belirtmiştir. Ayrıca ihalesi yapılan göletin ÇED raporunda zikredilmediğini ve derece mahkemesince de bu hususların dikkate alınmadığını ifade eden başvurucu eksik yargılama yapıldığını ileri sürmüştür.

4-) SOMUT OLAYDA ÇED OLUMLU KARARININ ALINMASI VE BUNA İLİŞKİN YARGILAMANIN YAPILMASI SÜRECİNDE YETERLİ VE ÖZENLİ BİR ŞEKİLDE İNCELEMENİN YAPILMADIĞINI GÖSTERMEKTEDİR
Gerek projeye ilgili taahhüt edilen çevresel akış miktarının altında su bırakılması nedeniyle uygulanan idari yatırım kararları, gerek idarelerin iç yazışmalarında yer alan taahhüt edilen su miktarının salınmadığına ilişkin tespitler, somut olayda ÇED olumlu kararının alınması ve buna ilişkin yargılamanın yapılması sürecinde yeterli ve özenli bir şekilde incelemenin yapılmadığını göstermektedir. Başvurusunun mansap su haklarının kesintiye uğrayacağına, kurulması planlanan gölet nedeniyle dere yatağına bırakılması taahhüt edilen suyun verilmeyeceğine yönelik temel bir itirazı bulunmasına rağmen derece mahkemelerince bu hususlarda herhangi bir değerlendirme yapılmamıştır. Somut başvuru açısından başvurusunun temel iddialarının kamusal makamların başvurusunun ve kamunun menfaatleri arasında adil bir denge tesis edip etmediklerinin belirlenmesi hususunda önem arz ettiği anlaşılmıştır. Buna rağmen başvurusunun söz konusu iddiaları derece mahkemelerince değerlendirilmemiştir.

5-) SONUÇ OLARAK ANAYASA MAHKEMESİ ÖZEL HAYATA SAYI HAKKININ İHLAL EDİLDİĞİNE KARAR VERMİŞTİR
Sonuç olarak kamusal makamların olaya gereken özenle yaklaşmadığı, olayda söz konusu olan kamusal ve bireysel menfaatleri gerektiği şekilde değerlendirmede ve kamusal makamların özel hayata saygı hakkı bağlamında pozitif yükümlülüklerini yerine getirmede değerlendirmede ve kamusal makamların özel hayata saygı hakkının ihlal edilmesine karar vermiştir. Bu basın duyurusu Genel Sekreterlik tarafından kamuoyunu bilgilendirme amacıyla hazırlanmış olup bağlayıcı değildir.

6-) SONUÇ OLARAK ANAYASA MAHKEMESİ ÖZEL HAYATA SAYI HAKKININ İHLAL EDİLDİĞİNE KARAR VERMİŞTİR
Sonuç olarak kamusal makamların olaya gereken özenle yaklaşmadığı, olayda söz konusu olan kamusal ve bireysel menfaatleri gerektiği şekilde değerlendirmede ve kamusal makamların özel hayata saygı hakkı bağlamında pozitif yükümlülüklerini yerine getirmede değerlendirmede ve kamusal makamların özel hayata saygı hakkının ihlal edilmesine karar vermiştir. Bu basın duyurusu Genel Sekreterlik tarafından kamuoyunu bilgilendirme amacıyla hazırlanmış olup bağlayıcı değildir.

EMLAK KONUT Bizim Mahalle 2 Etap 2 Kısım için ASKGP ilana çıktı

EMLAK KONUT Gayrimenkul AŞ'nin İstanbul Küçükçekmece Bizim Mahalle 2. Etap 2. Kısım için (ASKGP) Arsa Satışı Karşılığı Gelir Paylaşımı yöntemiyle ilana çıktığı bildiriliyor. İlane göre işin ihalesinin 1. oturumu 28.06.2022 Salı günü saat 11:00'da yapılacaktır.

YATIRIMIN YAPILACAĞI ARSA 1 KISIM GİBİ HALKALI TREN İSTASYONUNA KOMŞU KONUMU İLE DİKKAT ÇEKİYOR

İstanbul ili Küçükçekmece İlçesi Halkalı Mahallesi Halkalı Tren istasyonuna komşu bulunan 56

bin 743 metrekare arsa üzerine 1,60 emsal ile toplam 90 bin 790 metrekare inşaat yapımı planlanıyor. Arsanın imar durumu Konut + Ticaret alanı olarak belirlendi. Ayrıca proje kapsamında 7 bin 402 metrekare alan ilkokul yapımı için ve 2 bin 500 metrekare alan ise park yapımı için ayrıldı.

Çin, yıllık yüzde 3 TÜFE hedefine ulaşacak

Çin'in Tüketici Fiyat Endeksi'nin yüzde 3 oranındaki yıllık hedefe ulaşabileceği belirtildi. Çin Ulusal Kalkınma ve Reform Komisyonu Sözcüsü Meng Wei bugün düzenlenen basın toplantısında Mayıs ayındaki TÜFE rakamlarını açıkladı. Mayıs ayında Çin'de mal fiyatlarındaki istikrarın korunduğunu hatırlatan Sözcü Meng, TÜFE'nin geçen yılın aynı dönemine göre yüzde 2.1 oranında arttığını ve Üretici Fiyat Endeksi'nin artış oranının yüzde 6.4'ye döndüğüne işaret etti. Mayıs ayında ABD ve İngiltere'nin TÜFE'lerinin yüzde 8.6 ve 9 oranında arttı-

ğın ve 40 yılın rekorlarını kırdığını kaydeden sözcü, Avro bölgesindeki TÜFE'nin yüzde 8.1'e kadar yükseldiğini dile getirdi. Çin'deki TÜFE'nin ise ABD ve Avrupa ülkelerine kıyasla çok daha düşük seviyelerde olduğunu hatırlatan sözcü, Çin'in dünyadaki TÜFE için stabilizatör rolü oynadığını söyledi. Bu yılın ikinci yarısına değinen sözcü, ülkenin gıda, et, yumurta, süt, meyve ve sebze ürünlerinin üretimi ve tedarikinin istikrarlı olduğunu hatırlatarak lojistikteki sıkıntıların çözüldüğünü belirtti.